

KINO KLUB ZAGREB
GRADSKI ODBOR NARODNE TEHNIKE

Z A G R E B

Imajući priliku uvida u koncept "Izvještaja" komisije za pregled poslovanja Kino kluba Zagreb, utvrđene su neke netočnosti t.j. krive i nestručne konstatacije i to:

1. U "Izvještaju" se tvrdi da se nije moglo pristupiti pregledu, jer je izvršeno knjiženje samo u "prima notta". Dok kartice računa nisu otvorene!!

Poslovanje Kino kluba provedeno je od 1953. do zaključno dijela 1958.godine u obliku američkog žurnala.

Da li je osoba, koja je autor tog "izvještaja" uopće stručnjak da može ustvrditi, da je američki journal "prima notta"? Da li je tome stručnjaku uopće jasno što predstavljaju pojedine kolone u američkom journalu? Da li su ono računi ili su kolone za luksuz? Da li taj stručnjak uopće znade, da se pored američkog journala vode samo analitičke evidencije, a ne računi (glavne knjige) u slobodnim listovima?

2. U "Izvještaju" se tvrdi, da nisu sastavljene godišnje bilance!!

Ne zna se, da li je odnosni stručnjak imao uvid u američki journal i da li je vidio da iza svakog zaključka poslovne godine postoji bilanca? Možda odnosno stručno lice smatra, da je bilanca samo ono, što se na posebnom papiru napiše i daje u naslov "Bilanca"?

Bilance imovnoga stanja date su samo treba ih znati čitati!

3. Stavlja se prigovor, da nisu otvorene kartice računa!!

Postavlja se pitanje, kome i zašto će služiti ove kartice, koje će evidentirati "post festum" događaje pokojnih godina!

U "Izvještaju", koji je podnesen na cca 15 stranica dat je iscrpan izvještaj o poslovanju i imovinskom stanju Kino kluba. U istome u detalje su razradjeni svi računi. Dato je stanje dužnika i po-verioca te ostalih imovinskih čestica zajedno sa krajnom bilancom. Dat je pregled prihoda i rashoda od osnivanja do 30.IV.1958.godine. Dakle, dati su svi potrebni elementi, koji bi bili potrebni stručnjaku za ocjenu rada Kino kluba.

Medjutim, ako se hoće vršiti provjera iskazanog stanja i kontrola namjene utroška sredstava, jasno je, da se mora poći od dokumenta do dokumenta, koji su kronološkim redom evidentirani kroz američki journal, a iz kartica ne bi ništa više vidio.

Sada bi se htjelo nešto skalupiti u duhu člana 16. Pravilnika o financijskom i materijalnom poslovanju organizacija!

Gdje su bili viši organi unazad pet godina? Svi skupštinski izvještaji su primani i akceptirani! Sad, kad je na čelo kluba došla jedna uprava, koja se zdušno primila da jednom sredi poslovanje kluba, umjesto da joj se prizna rad, jer hoće srediti stanje i svoj daljnji rad usmjeriti pravilnim tokom, a i opravdati nehat svojih bivših organa, prave se neke nestručne konstatacije i izlaže se nepotrebnim troškovima.

4. Što se hoće tim postupkom postići?

Izgleda, da se hoće ozakoniti nezakonito djelo GONT-a u pitanju investicione gradnje! Klub je, znajući potrebe pravdanja sredstava datih za investicionu izgradnju, odnosno adaptacije, vodio poseban račun "gradnje", iz koga je točno vidljivo stanje troškova. U "Izvještaju" tom problemu je posvećeno довољно pažnje i data specifikacija troškova.

Kako je uopće bilo moguće, da GONT daje Kino klubu toliko velika sredstva za adaptacije, a da u toku rada nije vodio kontrolu kako se rukuje tim sredstvima i što se radi?

Da li je taj postupak u duhu zakonskih propisa? Daju se sredstva Kino klubu za uređenje prostorija kluba, a istima se de facto u velikoj mjeri uređuju prostorije GONT-a! Da li postoji odgovornost nekoga za ovo?

5. Spominju se dugovi nekih osoba. Sa njima nije još raščišćeno stanje. A zašto je do toga došlo?

Da je GONT vršio svoju dužnost do toga stanja sigurno ne bi došlo. Da se je vršila propisana kontrola i revizija ne bi bila situacija da se je sada moralo rekonstruirati cjelokupno poslovanje od osnivanja kluba t.j. od 1953.godine.

Specijalno za radove adaptacija bio je zadužen drug Briški, namještenik GONT-a, a ujedno član Kluba. Kako se niko iz GONTA nije sjetio da treba tako velike novce i kontrolirati i dati upute čovjeku kako treba poslovati!

Što je GONT po tome učinio? Ništa! A sada treba radi toga neko da vadi kestenje iz vatre!

Umjesto, sada, da se pošalje knjigovodstveni stručnjak da izvrši pregled i ustanovi točnost izvještaja i prikazanog stanja, dolazi revizor, koji, neka se ne uvrijedi, znade gledati samo u knjigu blagajne.

6. U svemu tome treba stvarno priznati i to, da u sadašnjem momentu ima izvjesne krivice i na Kino klubu, što od dana predaje "Izvještaja" t.j. od 15.VI.1958.godine nije sredio otvorene stavke i što nisu na temelju izvještaja otvorene kartice dužnika i povjerioca, jer su postojali svi potrebni elementi! No to, ne čini neki problem, koji se ne bi mogao riješiti bilancom per 31.XII.1958.

Sada se samo postavlja pitanje i to glavno pitanje, tko će snositi razliku manjkova, koji su nastali uslijed aljkavosti u radu ljudi, uslijed neznanja vođenja financijskog poslovanja i nebrige GONT-a?

Mislim, da bi ovdje GONT trebao stvar preuzeti na sebe i to u troškovima gradnje, jer ionako ne postoji neko specijalno zaduženje dotacija za adaptacije, koje bi trebalo specijalno pravdati, već samo reda radi sada treba aminovati cijelu stvar. Ovdje treba napomenuti da se kroz poslovanje od 1953. do 1958. nije moglo utvrditi, da bi se sredstva društvene svojine trošila ne namjenski ni rasipnički, a niti se može ustvrditi, da su učinjene neke lične koristi.

Zagreb, 9.II.1959.

(Luterotti Pio)

